

Судья Мурашко М.С. Дело 33-2452/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 июля 2018 года г. Смоленск

Судебная коллегия по гражданским делам Смоленского областного суда в составе:

председательствующего Гузенковой Н.В.,

судей Дороховой В.В., Цветковой О.С.

при секретаре Семакове В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по частной жалобе Фриденталь И.Н. на определение Заднепровского районного суда города Смоленска от 07 мая 2018 года.

Заслушав доклад судьи Дороховой В.В., судебная коллегия

установила:

Фриденталь И.Н. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 30000,00 рублей, понесенных ею на оплату услуг представителя, оказанных в рамках гражданского дела по ее иску к Архангельской Н.В., Архангельскому С.В. о государственной регистрации перехода права собственности по договору купли-продажи земельного участка площадью <данные изъяты> кв.м. с кадастровым номером <данные изъяты>, расположенного по адресу: ..., а также по встречному иску Архангельской Н.В. к Фриденталь И.Н., Архангельскому С.В. о признании указанного договора недействительным, которые просит взыскать с Архангельской Н.В., как с проигравшей стороны по встречному иску.

Определением Заднепровского районного суда г. Смоленска от 07 мая 2018 года в удовлетворении заявления Фриденталь И.Н. о возмещении судебных расходов отказано.

В частной жалобе Фриденталь И.Н. ставит вопрос об отмене определения по мотивам незаконности, просит разрешить заявленные требования по существу, в обоснование указывает, что Архангельский С.В. участвовал в судебном разбирательстве в качестве ее представителя и возражал против удовлетворения встречных исковых требований, а также давал мотивированные пояснения по данному вопросу, что подтверждается протоколом судебного заседания. Считает необоснованным вывод суда о том, что не представлены доказательства, свидетельствующие об

оказании ей Архангельским С.В. юридической помощи в виде консультаций, поскольку в материалах дела имеется акт выполненных работ, который подтверждает указанные обстоятельства. Кроме того, Архангельский С.В. как представитель истца подавал апелляционную жалобу на решение и принимал участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Проверив материалы дела, рассмотрев частную жалобу в порядке ч. 3 ст. 333 ГПК РФ без извещения лиц, участвующих в деле, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суда.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Расходы на оплату услуг представителя в соответствии со ст. 94 ГПК РФ относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела усматривается, что решением Заднепровского районного суда г. Смоленска от 15 января 2018 года исковые требования Фриденталь И.Н. к Архангельской Н.В., Архангельскому С.В. о государственной регистрации перехода права собственности на земельный участок отставлены без удовлетворения. В удовлетворении встречных исковых требований Архангельской Н.В. к Фриденталь И.Н., Архангельскому С.В. о признании указанного договора недействительным также отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 27.03.2018 решение суда оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Архангельского С.В. без удовлетворения.

В обоснование заявления Фриденталь И.Н. представила договор № на оказание консультационных (юридических) услуг от (дата), согласно п.п. 1, 2 которого клиент поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство представлять интересы клиента по юридическому сопровождению исковых требований о государственной регистрации перехода права собственности по договору купли-продажи земельного участка площадью <данные изъяты> кв.м. с кадастровым №, расположенного по адресу ..., а также в ходе возможного предъявления встречных исковых требований. Клиент обязуется оплатить услуги исполнителя в размере и

порядке, предусмотренных настоящим договором. В рамках настоящего договора Исполнитель обязуется изучить имеющиеся у Клиента документы, относящиеся к предмету спора, дать предварительное заключение (устное или письменное - по желанию Клиента) о судебной перспективе дела, в том числе о юридической обоснованности обжалования состоявшихся судебных решений; при содействии Клиента провести работу по подбору документов и других материалов, обосновывающих заявленные требования; консультировать Клиента по всем возникающим в связи с судебными процессами вопросам; личное участие представителя в судебных заседаниях, в т.ч. в апелляционной инстанции; осуществить необходимые действия по исполнению судебного решения.

Истцом также представлен акт выполненных работ от (дата), согласно которому стороны установили, что сумма, подлежащая к выплате исполнителю по иску Фриденталь И.Н. о государственной регистрации перехода права собственности по договору купли-продажи указанного земельного участка, без оплаты услуг по обжалованию и представлению интересов в апелляционной инстанции, составляет <данные изъяты> рублей, которую Архангельский С.В. получил в полном объеме.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов на представителя, суд первой инстанции руководствовался ст. 98, 100 ГПК РФ, и, исходя из того, что при рассмотрении встречного иска Архангельский С.В. не принимал участие в качестве представителя Фриденталь И.Н., пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, поскольку установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела, исследованными судом доказательствами и соответствуют требованиям закона.

Из материалов дела следует, что Архангельский С.В. был допущен к участию в деле в качестве представителя Фриденталь И.Н. и представлял ее интересы в судебном заседании от (дата), в котором рассматривался иск к Архангельской Н.В. о государственной регистрации перехода права собственности на земельный участок, что подтверждается протоколом судебного заседания от (дата) (л.д. 62-63).

Согласно протоколу судебного заседания от (дата) при рассмотрении встречного иска Архангельской Н.В. к Фриденталь И.Н., Архангельскому С.В. о признании договора купли-продажи земельного участка недействительным, Архангельский С.В. выступал в данном судебном заседании в качестве ответчика. Протокол не содержит сведений, свидетельствующих о том, что Архангельский С.В. участвовал в данном судебном заседании как представитель Фриденталь И.Н. и давал объяснения по встречному иску Архангельской Н.В. от имени Фриденталь И.Н.

Апелляционная жалоба на решение от (дата) подана и подписана Архангельским С.В. от своего имени как ответчика по встречному иску, при рассмотрении которой судом апелляционной

инстанции он участвовал в судебном заседании от своего имени и в защиту своих интересов, что подтверждается протоколом судебного заседания от (дата) .

Таким образом, вопреки доводам частной жалобы в судебном разбирательстве при рассмотрении встречного искового заявления Архангельский С.В. принимал участие исключительно как ответчик и выступал в защиту только личных интересов.

Утверждение Фриденталь И.Н. о том, что Архангельский С.В. давал ей консультации по встречному иску опровергаются материалами дела.

Так из текста представленного заявителем акта выполненных работ от (дата) по договору № на оказание консультационных (юридических) услуг от (дата) следует, что Фриденталь И.Н. осуществлена оплата услуг, оказанных Архангельским С.В. только по иску клиента о государственной регистрации перехода права собственности по договору купли-продажи земельного участка.

Материалы дела не содержат данных, свидетельствующих о предоставлении Архангельским С.В. истцу консультаций правового характера по встречным исковым требованиям.

Поскольку истцом согласно статье 56 ГПК Российской Федерации не было представлено доказательств несения расходов на оплату услуг представителя Архангельского Н.В. при рассмотрении встречного искового заявления, суд обоснованно отказал в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов в данной части.

Представленный заявителем в суд апелляционной инстанции итоговый акт выполненных работ от (дата) судебной коллегией не может быть принят в качестве нового доказательства на основании абз. 2 ч. 1 ст. 327.1. ГПК РФ, поскольку ответчиком не приведено достоверных доказательств, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих ему предоставить указанный акт в суд первой инстанции.

Разрешая вопрос о взыскании с Архангельской Н.В. понесенных Фриденталь И.Н. расходов по государственной пошлине при подаче искового заявления, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для такого взыскания, с чем соглашается судебная коллегия, поскольку государственная пошлина не подлежит взысканию с ответчика в случае отказа в удовлетворении искового заявления в полном объеме.

Судебная коллегия находит оспариваемое определение суда законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам частной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Заднепровского районного суда г. Смоленска от 07 мая 2018 года оставить без изменения, а частную жалобу Фриденталь И.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи