

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 июня 2018 года г. Смоленск

Судебная коллегия по гражданским делам Смоленского областного суда в составе:

председательствующего Никоненко Т.П.,

судей Алексеевой О.Б., Болотиной А.А.,

при секретаре Потапченко С.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Смоленской областной общественной организации «Региональный центр защиты прав потребителей» в интересах Лабузовой Екатерины Викторовны к ООО СПП «Бетонгарант» о защите прав потребителя по апелляционной жалобе ООО СПП «Бетонгарант» на решение Промышленного районного суда г. Смоленска от 06 апреля 2018 года.

Заслушав доклад судьи Болотиной А.А., возражения представителя ООО «Региональный центр защиты прав потребителей» Сагалаевой И.С. относительно доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

ООО «Региональный центр защиты прав потребителей», уточнив требования, обратилась в суд с иском в интересах Лабузовой Е.В. к ООО СПП «Бетонгарант» о взыскании неустойки за нарушение срока выполнения работы за период с 29.09.2017 по 12.12.2017 в размере 93440 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.12.2017 по 21.02.2018 в размере 379 руб. 78 коп., компенсации морального вреда в размере 10000 руб., а также штрафа. В обоснование требований указано, что (дата) Лабузова Е.В. заключила с ответчиком договор на изготовление и поставку строительных блоков, цена договора составила 93440 руб., срок исполнения обязательства – 1 месяц и 10 дней, денежные средства по договору уплачены в полном объеме. Поставленные ответчиком 16.09.2017 блоки истец отказалась принять из-за несоответствия их по цвету, достигнуто соглашение о замене товара в течение двух недель. 02.11.2017 блоки также не были приняты истцом, поскольку товар отличался по цвету, о чем составлен соответствующий акт. 16.11.2017 в поступившем в адрес истца ответе на ее претензию от 14.10.2017 ответчик выразил готовность доставить блоки, компенсировать моральный вред и неустойку в размере 10000 руб. Однако, блоки вновь не были приняты истцом после их осмотра, поскольку не соответствовали условиям договора. Уведомлением от 28.11.2017 ответчик отказался от исполнения договора, денежные средства возвращены частями: 12.12.2017 – 68960 руб., 22.02.2018 – 24480 руб.

В судебном заседании первой инстанции истец Лабузова Е.В. и представитель ООО «Региональный центр защиты прав потребителей» Сагалаева И.С. уточненные требования поддержали в полном объеме, дополнительно указав, что 16.09.2017 между истцом и ответчиком

была достигнута договоренность о замене всей партии товара в срок до 30.09.2017, однако товар поставлен не был.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель ответчика ООО СПП «Бетонгарант» Гнездилов Р.Ю. требования не признал. Факт заключения договора в указанную истцом дату ((дата) ), первоначальные сроки поставки и его сумму не оспаривал. Указал, что после отказа истца принять товар 16.09.2017 новый срок поставки был оговорен 1 месяц и 10 рабочих дней, то есть до 30.10.2017. Новая партия товара была доставлена 02.11.2017, с просрочкой 3 дня, которая вновь не была принята истцом по причине несоответствия цвета блоков в двух поддонах, а 17.11.2017, после осмотра товара, истцом указано на несоответствие цвета всей партии. После отказа Общества 28.11.2017 от исполнения условий договора денежные средства были перечислены истцу двумя платежами. Полагал, что нарушений прав истца, как потребителя, не имеется, в случае удовлетворения требований ходатайствовал о применении ст. 333 ГК РФ относительно неустойки и штрафа, снизив их до 2000 руб.

Решением Промышленного районного суда г. Смоленска от 06.04.2018 искивые требования ООО «Региональный центр защиты прав потребителей» в интересах Лабузовой Е.В. удовлетворены частично, с ООО СПП «Бетонгарант» в пользу Лабузовой Е.В. взыскано: неустойка в размере 40000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 656 руб. 06 коп., компенсация морального вреда в сумме 2000 руб., штраф в размере 10500 руб., а также в пользу ООО «Региональный центр защиты прав потребителей» 10500 руб. Разрешен вопрос по госпошлине.

В апелляционной жалобе ООО СПП «Бетонгарант» просит решение суда отменить, ссылаясь на нарушение при его принятии норм материального права, неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела. Ссылается на неверное применение судом положений п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», оспаривает период просрочки исполнения обязательства. Указывает, что действия истца об отказе от всей партии товара, в то время как условиям договора не соответствовали только два поддона, не основаны на нормах закона. Полагает, что при расчете неустойки судом неверно произведен расчет исходя из всей суммы договора и неверно применен ее размер, который должен составлять 1% за день просрочки.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО «Региональный центр защиты прав потребителей» и Лабузовой Е.В. Сагалаева И.С. поддержала доводы письменных возражений на апелляционную жалобу, считала решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просила оставить его без изменения, а апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Истец Лабузова Е.В., ответчик ООО СПП «Бетонгарант» в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены своевременно и надлежащим образом.

Руководствуясь ст.ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие названных лиц.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Анализ правовых норм главы 37 ГК РФ свидетельствует о том, что существенными условиями договора бытового подряда являются предмет данного договора - выполнение работы и передача ее результатов заказчику (ст. 702 ГК РФ), а также срок выполнения работы (ст. 708 ГК РФ). Если любое из названных условий не согласовано, договор является незаключенным.

Согласно п. 2 ст. 708 ГК РФ указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

В силу ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества (ст. 18 Закона)

Судом установлено, что (дата) между Лабузовой Е.В. и ООО СПП «Бетонгарант» заключен договор, по условиям которого ответчик обязался изготовить и поставить заказчику строительные блоки для строительства забора, цена договора составила 93440 руб., срок исполнения обязательства – 1 месяц на условиях самовывоза или дополнительно 10 дней с момента подачи заявки о доставке, цвет товара согласован по образцу (л.д. 10).

Факт внесения оплаты заказчиком (дата) в сумме 31440 руб. и (дата) в сумме 62000 руб. сторонами не оспаривается и подтвержден материалами дела (л.д. 7).

16.09.2017 строительные блоки на 11 поддонах доставлены на участок Лабузовой Е.В., при их осмотре обнаружено несоответствие условиям договора (различия в цвете), достигнута договоренность о замене всей партии товара в новый срок.

14.10.2017 в связи с непередачей заказа в новый срок – к 30.09.2017, истец обратилась в адрес ответчика с претензией об исполнении обязательства по изготовлению блоков и выплате неустойки (л.д. 8), в ответе на которую от 02.11.2017 ответчиком сообщено о готовности блоков и возможности их получения, а также, признавая просрочку исполнения обязательства, Обществом предложено выплатить в счет неустойки и компенсации морального вреда 10000 руб. (л.д. 10)

02.11.2017, после доставки товара, истец отказалась его принять из-за несоответствия цвета блоков на двух поддонах из одиннадцати (л.д. 9).

17.11.2017 Лабузова Е.В. в офисе Общества, осмотрев товар, отказалась его принять по причине несоответствия цвета блоков заказу (л.д. 11).

28.11.2017 ООО СПП «Бетонгарант» направило в адрес истца уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора на изготовление и поставку строительных блоков от 15.08.2017 (л.д. 12).

Факт возврата на расчетный счет истца уплаченных ею денежных сумм в полном объеме (93440 руб.) двумя платежами: 12.12.2017 – 68960 руб. и 22.02.2018 – 24480 руб. сторонами не оспаривается, а также подтвержден копией платежного поручения от (дата) № (л.д. 41).

Оценив условия заключенного между сторонами договора, то обстоятельство, что бетонные блоки изготавливались по заказу Лабузовой Е.В., являлись эксклюзивным товаром, поскольку состояли из многих разных частей, готовым товаром на момент заключения договора не являлись, что подтверждено материалами дела и показаниями свидетеля ФИО8 в суде первой инстанции и не оспаривалось сторонами, соответственно, истец при заключении договора намеревалась приобрести не готовый товар, а товар, изготовленный в соответствии с заказом, судебная коллегия приходит к выводу, что между сторонами заключен договор бытового подряда и на данные правоотношения распространяются положения главы 37 ГК РФ и Закона РФ «О защите прав потребителей».

Разрешая при таких обстоятельствах заявленный спор, суд первой инстанции, исследовав представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, в том числе фотоснимки поставленных строительных блоков, оценив пояснения свидетеля ФИО8, руководствуясь положениями 307, 309, 454, 455, 469, 492, 493, 499 ГК РФ, Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», пришел к обоснованному выводу о том, что ответчиком истцу поставлен товар ненадлежащего качества, не соответствующего условиям договора. Каких-либо доказательств, опровергающих утверждение истца о поставке товара ненадлежащего качества, ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ и распределения бремени доказывания по делам данной категории суду не представлено, более того, подтверждено действиями ответчика, неоднократно выразившего согласие на замену товара.

Установив факт нарушения прав Лабузовой Е.В. как потребителя, в силу чего ответчик, согласно ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», несет ответственность, предусмотренную законом или договором, суд взыскал в пользу истца неустойку за нарушение установленных сроков выполнения работы (оказания услуги).

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Доводы апелляционной жалобы о неправильном применении судом норм материального права при взыскании с ответчика неустойки, а именно п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», в то время как необходимо было применить положения ст.ст. 21, 23 указанного закона о последствиях нарушения срока предварительно оплаченного товара, поскольку заключенный между сторонами договор является договором купли-продажи, а не договором бытового подряда, несостоятельные.

Исходя из условий заключенного сторонами договора, обязанностью ответчика являлось изготовление и передача истцу в собственность результата работы – строительных блоков «Бастион венге», изготовленных по согласованию сторон, в соответствии с параметрами заказа (л.д. 52). В данном случае сторонами заключен не договор купли-продажи строительных блоков в соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ, а договор изготовления в соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ, регулирующим правоотношения по договору подряда, что не отрицалось стороной ответчика и подтверждено пояснениями свидетеля, исходя из которых, готовых блоков в наличии не имелось и для их изготовления требовалось время, изготовителем являлся ответчик.

Определяя размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки, суд, применительно к условиям заключенного сторонами договора и его цены (93440 руб.), пришел к правильному выводу, что после отказа истца 16.09.2017 в приемке доставленного товара между сторонами было достигнуто соглашение о новом сроке поставки – в течение двух недель (до 30.09.2017), на что указывал потребитель, в том числе в претензии от 14.10.2017, и обоснованно взыскал с ответчика неустойку за нарушение установленных сроков поставки товара за период с 01.10.2017 по 28.11.2017 (день отказа ответчика от исполнения обязательства) ( $93\,440 \cdot 3\% \cdot 59$  дней) в размере, не превышающем цену договора – 93440 руб., и уменьшенную по ходатайству ответчика в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ до 40 000 руб.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда, в то время как довод апелляционной жалобы о неверном определении начала периода просрочки исполнения обязательства, является несостоятельным. В нарушение требований ч. 1 ст. 56 ГПК РФ доказательств согласования иных сроков поставки товара, в отсутствие письменного договора между сторонами, ответчиком не представлено, в то время как бремя доказывания указанного обстоятельства лежит именно на изготовителе.

Мнение апеллянта о том, что в данном случае суду надлежало руководствоваться положениями абз. 2 п. 1 ст. 21 Закона «О защите прав потребителей», исходя из чего между сторонами устанавливался новый срок в течение месяца со дня предъявления требования о замене товара, и ответчик «впадал в просрочку» с 17.10.2017, основано на неверном толковании закона и противоречит установленным по делу обстоятельствам. Кроме того, данный довод не влияет на обжалуемое решение, поскольку взысканная судом неустойка ниже расчетной за период с 17.10.2017 по 28.11.2017 по п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей».

Доводы апеллянта о неправомерном отказе истца от всей партии товара (11 поддонов), в то время как ненадлежащего качества оказались только два их них, не основаны на нормах закона, поскольку в силу положений п. 1 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Довод апелляционной жалобы о неверно произведенном судом расчете неустойки, исходя из всей цены договора, а не цены некачественного товара в двух поддонах (11270 руб.), является ошибочным и противоречит положениям п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» и условиям соглашения.

Учитывая, что односторонний отказ ответчика от исполнения условий договора был заявлен 28.11.2017 и уплаченная истцом по договору денежная сумма должна была быть возвращена не позднее 29.11.2017, суд, руководствуясь ст. 395 ГК РФ, пришел к правильному выводу о взыскании в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.11.2017 по 12.12.2017 (окончательный срок возврата) в размере 656 руб. 06 коп. Расчет процентов признается судебной коллегией арифметически верным, никем не оспаривается.

Поскольку действиями ответчика были нарушены права истца как потребителя, судом в пользу Лабузовой Е.В. правильно взыскана компенсация морального вреда в соответствии с положениями ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», с учетом конкретных обстоятельств дела, наступивших для потребителя последствий, степени вины ответчика, требований разумности и справедливости, в размере 2 000 руб.

Принимая во внимание, что требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, судом обоснованно взыскан штраф на основании п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» в размере по 10 500 руб. в пользу Общественной организации и истца Лабузовой Е.В.

С указанными выводами судебная коллегия согласна, а сторонами в указанной части решение суда не обжалуется.

Иных данных, опровергающих выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит. Доводы жалобы, по сути, сводятся к доводам возражений на иск, представленных в суд первой инстанции, направлены на переоценку обстоятельств, являвшихся предметом исследования в судебном заседании, а также доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка в их совокупности, в силу чего не могут являться основанием для отмены или изменения решения суда.

Судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Промышленного районного суда г. Смоленска от 06 апреля 2018 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО СПП «Бетонгарант» – без удовлетворения.

Председательствующий: Судья: