

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 января 2017 года

г.Починок

Починковский районный суд Смоленской области в составе судьи Шабановой В.А. с участием истца Г. представителя истца Смоленской областной общественной организации «Региональный центр защиты прав потребителей» - при секретаре Панкратовой Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Смоленской областной общественной организации «Региональный центр защиты прав потребителей» в интересах потребителя к ООО

о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, взыскании стоимости товара, неустойки, морального вреда, убытков, штрафа,

**У С Т А Н О В И Л:**

Смоленская областная общественная организация «Региональный центр защиты прав потребителей» обратилась в суд в интересах потребителя с учетом уточненных исковых требований, к ООО «» о расторжении договора купли-продажи транспортного средства №1955 от 24 октября 2013 года, взыскании стоимости автомашины в размере 989000 рублей, неустойки в размере 2581290 рублей, морального вреда в размере 100000 рублей, убытков в размере 120368 рублей 77 копеек, штрафа в размере 50% от присужденной суммы (25% от взысканного штрафа в пользу и 25% - в пользу ООО «Региональный центр защиты прав потребителей»).

В обоснование требований представитель истца Смоленской областной общественной организации «Региональный центр защиты прав потребителей» в исковом заявлении и судебном заседании сослалась на то, что 24 октября 2013 года между и заключен договор купли-продажи №Д/1955 на приобретение автомашины Ssangyong Actyon стоимостью 989000 рублей. Оплата стоимости автомашины произведена наличными средствами в размере 452000 рублей и за счет заемных средств по кредитному договору от 24 октября 2013 года в размере 537000 рублей. Заводская гарантия на данный автомобиль составляет три года без ограничения пробега, начиная со дня продажи. В течение гарантийного срока в автомашине начали возникать неисправности, что послужило причиной замены 30 июня 2015 года по гарантии АКПП. Несмотря на проведенный ремонт в течение последующего и настоящего периода времени недостатки работы АКПП продолжают, автомашина находится в нетранспортальном состоянии (на стоянке), препятствующем ее эксплуатацию. Перечисленные дефекты и неисправности при движении автомашины свидетельствуют о существенности недостатков автомашины, возникших в период гарантийного срока, за которые отвечает продавец. 12 февраля 2016 года выслал в адрес ответчика претензию о расторжении договора купли-продажи автомашины, однако до настоящего времени ответчик требования не удовлетворил. Согласно истории погашений клиента по договору с 30 ноября 2013 года по 23 октября 2016 года за пользование кредитом уплачено банку процентов на сумму на сумму 105368 рублей 77 копеек, указанную сумму, считая убытками, истец просит взыскать с продавца. В связи с неправомерными действиями ответчика, а также для восстановления своего нарушенного права понес расходы в виде оплаты экспертизы в размере 15000 рублей. Просит расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства №1955 от 24 октября 2013 года между и ООО «» взыскать с ООО «» в пользу стоимость автомашины в размере 989000 рублей, неустойку в размере 2581290 рублей, моральный вред в размере 100000 рублей, убытки (расходы по уплате процентов и оплата экспертизы) в разме-

ре 120368 рублей 77 копеек, штраф в размере 50% от присужденной суммы: 25% от взысканного штрафа взыскать в пользу \_\_\_\_\_ и 25% - в пользу СООО «Региональный центр защиты прав потребителей». Истец \_\_\_\_\_ требования поддержал в полном объеме, сославшись на те же обстоятельства.

**Представитель ответчика** ООО «Автосалон Центральный» в судебное заседание не явился, надлежаще извещен о времени и месте судебного заседания (л.д.226-227), не сообщил об уважительных причинах неявки, не просил о рассмотрении дела в его отсутствие, доказательств в обоснование своих возражений не представил.

Суд, заслушав истца, представителя истца, обсудив материалы дела, приходит к следующему.

Правоотношения, связанные с розничной куплей-продажей с участием покупателя-гражданина, регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а в части, не урегулированной Гражданским кодексом Российской Федерации, - Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и иными правовыми актами, принятыми в соответствии с ним (п.3 ст.492 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Последствия продажи покупателю товара ненадлежащего качества предусмотрены, в частности, ст.ст.475, 503 Гражданского кодекса Российской Федерации и п.1 ст.18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В силу п.1 ст.503 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара.

Согласно п.3 ст.503 Гражданского кодекса Российской Федерации, в отношении технически сложного товара, к которому согласно утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года №924 Перечню технически сложных товаров относятся автомобили легковые, мотоциклы, мотороллеры и транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания, покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Существенным нарушением требований к качеству товара в соответствии с указанной нормой является обнаружение неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков.

В силу ст.4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст.18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного



стало причиной перегрева АКПП; сбой в работе гидротрансформатора; неисправность в работе двигательной системы АКПП. В данном случае выявленные недостатки автомашины Ssangyong Actyon являются существенными (значительными) с технической точки зрения. В рабочем режиме АКПП не выполняет свою функцию в полном объеме: передача крутящего момента от двигателя к трансмиссии. Выявленные недостатки при движении автомашины свидетельствуют о существенности недостатков влияющих на безопасность эксплуатации автомашины Ssangyong Actyon. Устранения данных дефектов путем проведения соответствующих ремонтных работ в условиях САЦ (специализированного автомобильного центра), СТО (станции технического обслуживания) по существующим ремонтным технологиям без утраты автомобилем товарного вида возможно. Производимые работы и стоимость устранения недостатков (дефектов) АКПП отражены в предварительном заказ-наряде «Бош Сервис Модаавто» №ДА00027693 от 22 сентября 2016 года. Стоимость устранения выявленных недостатков с утратой товарной стоимости согласно предварительному заказ-наряду №ДА00027693 «Бош Сервис Модаавто» от 22 сентября 2016 года, будет превышать 10% от среднерыночной стоимости аналогичного ТС на вторичном рынке с учетом торга. В данном случае «Утрата товарной стоимости (УТС)» не рассчитывается.

Оснований не доверять указанному заключению у суда не имеется, поскольку оно выполнено независимым экспертом, имеющим соответствующее образование и квалификацию, предупрежденным об уголовной ответственности по ст.307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Разрешая иски по существу, суд, применив вышеуказанные нормы материального права, оценив имеющиеся доказательства в совокупности, учитывая, что согласно выводов судебной автотехнической экспертизы, автомобиль истца имеет существенный (значительный) недостаток в виде неисправности АКПП, возникшей в период гарантийного срока, приходит к выводу о расторжении договора купли-продажи транспортного средства №1955 от 24 октября 2013 года, взыскании стоимости автомашины в размере 989000 рублей.

В соответствии с положениями действующего законодательства, предусмотренными ст.23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как следует из материалов дела, 12 февраля 2016 года истец направил в адрес ответчика требование о расторжении договора заказным письмом с уведомлением (л.д.14-18), по адресу, указанному в договоре купли-продажи от 24 октября 2013 года (л.д.90). Указанное требование ответчиком не было получено, в связи с чем, 17 марта 2016 года отправлено обратно отправителю.

Разрешая требование истца о взыскании неустойки, суд с учетом положений п.1 ст.23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», принимая во внимание, что ответчик уклонился от получения претензии истца, до настоящего времени требования истца ответчиком не удовлетворены, приходит к выводу об исчислении периода неустойки с 28 марта 2016 года (17 марта 2016 года (дата отправления обратно отправителю) + 10 дней (срок удовлетворения требований потребителя, предусмотренный ст.22 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей») по 19 декабря 2016 года (дата подачи уточненного искового заявления в суд), что составляет 266 дней, размер присужденной неустойки составил 2630740 рублей (989000 рублей x 1% x 266 дней).

Принимая во внимание последствия нарушения обязательства, размер взыскиваемой стоимости автомашины (989000 рублей), период неисполнения обязательства (с 28 марта 2016 года по 19 декабря 2016 года), отсутствие других вредных последствий для истца в свя-

зи с допущенным по вине ответчика нарушением прав потребителя вследствие несвоевременного исполнения ответчиком его законного требования, а также компенсационную природу неустойки, суд приходит к выводу о том, что, с учетом применения положений ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации, что размер неустойки 2630740 рублей действительно явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, с ООО «Автосалон Центральный» в пользу J ..... подлежит взысканию неустойка в размере 200000 рублей. Данный размер неустойки соответствует принципам разумности и справедливости, и в наибольшей степени способствует установлению баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и оценкой последствий допущенного ответчиком нарушения обязательства.

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд признает, что сам факт нарушения прав ..... как потребителя, является достаточным основанием для взыскания компенсации морального вреда. С учетом конкретных обстоятельств дела, суд признает, что компенсация морального вреда в размере 10000 рублей является достаточной и разумной. Оснований для взыскания компенсации морального вреда в большем размере не имеется.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона).

Под убытками в соответствии с п.2 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

Из материалов дела установлено, что истец приобрел автомобиль, в том числе, за счет кредитных средств по договору автокредита с ОАО АКБ «Росбанк» от 24 октября 2013 года, за период с 30 ноября 2013 года по 24 октября 2016 года истцом уплачены проценты в размере 105368 рублей 77 копеек (л.д.90-93, 209-213), указанную сумму, считая убытками, истец просит взыскать с продавца.

Однако суд считает, что указанные проценты могут быть взысканы как убытки только за период с февраля 2016 года по октябрь 2016 года в размере 7619 рублей 68 копеек по следующим основаниям.

Право истца на возврат стоимости автомобиля в размере 989000 рублей было нарушено продавцом в феврале 2016 года.

При удовлетворении добровольно его требований и возврате стоимости автомобиля в размере 989000 рублей, действительно, истец мог досрочно погасить кредит и избежать уплаты ежемесячных процентов за пользование кредитом, начиная с февраля 2016 года, в связи с чем проценты, уплаченные с февраля 2016 года по октябрь 2016 года в размере 7619 рублей 68 копеек, являются убытками, которые подлежат возмещению за счет продавца, в то время как проценты, оплаченные истцом до февраля 2016 года, убытками не являются.

В силу положений ч.6 ст.13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, принимая во внимание, что требование истца в добровольном порядке ответчиком исполнено не было, с учетом объема удовлетворенных требований, с ответчика в пользу истца и общественной организации подлежит взысканию штраф в размере по 301654 рубля 92 копейки каждому (1206619 рублей 68 копеек x 50% / 2).

На основании ст.88, ст.94, ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации; в пользу истца \_\_\_\_\_, ответчика \_\_\_\_\_ подлежат взысканию судебные расходы, связанные с проведением судебного автотехнической экспертизы в сумме 15000 рублей, так как данные расходы связаны с рассмотрением настоящего дела и подтверждены письменными доказательствами (л.д.203).

Кроме того, на основании ч.1 ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в доход соответствующего бюджета по месту совершения юридически значимого действия, которая по требованию неимущественного характера о компенсации морального вреда составит 300 рублей, по требованию имущественного характера – 14183 рубля 10 копеек, а всего 14483 рубля 10 копеек. При этом, суд отмечает, что размер штрафа, взыскиваемого судом в расчет подлежащей взысканию государственной пошлины не включается, поскольку взыскание штрафа само по себе не является материально-правовым требованием истца, а является обязанностью суда при установлении факта неудовлетворения ответчиком требований потребителя в добровольном порядке.

Руководствуясь ст.ст.194-199, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Смоленской областной общественной организации «Региональный центр защиты прав потребителей» в интересах потребителя \_\_\_\_\_ удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства №1955, заключенный 24 октября 2013 года между \_\_\_\_\_ и обществом с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_, а стоимость автомашины в размере 989000 рублей, неустойку в размере 200000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000

рублей, убытки в размере 7619 рублей 68 копеек, штраф в размере 301654 рубля 92 копейки, судебные расходы в размере 15000 рублей - а всего ко взысканию 1523274 рубля 60 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью [название] в пользу [название] организации «Региональный центр защиты прав потребителей» штраф в размере 301654 рубля 92 копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований Смоленской областной общественной организации «Региональный центр защиты прав потребителей» в интересах потребителя [название] отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью [название] государственную пошлину в доход соответствующего бюджета по месту совершения юридически значимого действия в размере 14483 рубля 10 копеек.

Возложить на [название] обязанность передать обществу с ограниченной ответственностью [название] автомобиль Ssangyong Actyon, VIN Z8UA0A1SSD0025561, цвет черный, 2013 года выпуска. Обязать общество с ограниченной ответственностью [название] принять у [название] автомобиль Ssangyong Actyon, VIN Z8UA0A1SSD0025561, цвет черный, 2013 года выпуска.

Ответчик вправе подать в Починковский районный суд заявление об отмене решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Смоленский областной суд через Починковский районный суд в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: подпись Шабанова

Мотивированное решение в окончательной форме составлено 30 января 2017 года.

Подлинный документ подшит в деле № 2-5/2017  
Дело находится в производстве Починковского районного суда Смоленской области

Штамп: «КОПИЯ ВЕРНА» для заверения соответствия копии судебного документа подлиннику  
подпись судьи  
Наименование должности  
уполномоченного работника аппарата  
Починковского районного суда Смоленской области  
Секретарь судебного заседания Н.Г. Пашкозова  
(Инициалы, фамилия)  
« 30 » января 20 17 г.

Не вступил(а) в законную силу  
Секретарь суда [подпись]  
« 3 » 02 2017

