

Решение
Именем Российской Федерации
25 июля 2017 года
Промышленный районный суд г. Смоленска

В составе
Председательствующего (судьи) Волковой О.А.
При секретаре Мещановой Н.Л.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бобылевой Анны Антоновны к ИП Маменко Сергею Николаевичу о защите прав потребителей, встречному иску Маменко Сергея Николаевича к Бобылевой Анне Антоновне о признании договора прекращенным и возврате товара, иску третьего лица Лосева Игоря Владимировича, заявляющего самостоятельные требования, к Бобылевой Анне Антоновне об истребовании имущества,

установил:

Бобылева А.А., уточнив требования, обратилась с иском к ИП Маменко С.Н. о защите прав потребителей, указав, что 23.12.2014 между сторонами был заключен договор строительного подряда на изготовление размером 10х10 метров, из оцилиндрованного бревна дома, расположенного по адресу: Смоленская область, Смоленский район, Козинское с/п, д. Туринщина, д. 52-а. Согласно п.3.1 договора они пришли к соглашению о том, что общая стоимость работ по изготовлению дома силами подрядчика с использованием им своих технических средств и материалов составляет 406 100 руб., которая заказчиком оплачена в полном объеме. Подрядчик обязался построить дом за срок 45 рабочих дней. 16.09.2015 стороны заключили дополнительное соглашение, в котором подрядчик обязался построить спорный объект, в период - начало монтажа 10.09.2015, окончание монтажа 01.11.2015. Также между сторонами 23.12.2014 был заключен договор поставки материалов № 98, предметом которого являются хозяйственные отношения по единовременной поставке оцилиндрованного бревна диаметром 200 мм с чашкой, парода сосна в конструктиве на общую сумму 502 200 руб.. Исполнитель обязался поставить указанный товар в течение 110 календарных дней со дня подписания настоящего договора. В настоящее время объект строительства находится на завершающей стадии строительства, однако, в нем выявлены дефекты, образовавшиеся в результате проведения работ по строительству дома, стоимость устранения которых согласно выводам экспертов ООО « БИНОМ» составляет 250 832 руб., в связи с чем акт выполненных работ между сторонами не подписан. В связи с неисполнением обязательства по договору строительного подряда надлежащим образом, полагает, что ответчик на основании ст.29 Закона РФ « О защите прав потребителей» должен уплатить неустойку от уплаченной стоимости по договору (406 100 руб.) за период с 07.03.2015 по 02.03.2016 в размере 3 922 926 руб., размер которой считает необходимым снизить до 406 100 руб.

На основании вышеизложенного, просит суд взыскать с ИП Маменко С.Н. в свою пользу убытки в размере 250 832 руб. необходимые для устранения выявленных недостатков сруба дома; убытки, связанные с проведением независимой экспертизы в размере 6500 руб.; неустойку за просрочку исполнения договора строительного подряда от 23.12.2014 в размере 406 100 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. и штраф в размере 50 % от суммы присужденной потребителю.

В судебном заседании представитель Бобылевой А.А. – Етишева В.В. уточненные исковые требования поддержала в полном объеме, дополнительно указав, что договор подряда ИП Маменко С.Н. не исполнен до настоящего времени, в связи с чем имеются основания для взыскания неустойки.

Представитель ответчика Маменко С.Н. – Лосев И.В. уточненные иски требования не признал, поддержав заявленные Маменко С.Н. к Бобылевой А.А. встречные иски требования, указав, что между ИП Маменко С.Н. и Бобылевой А.А. было заключено 23.12.2014 два договора – строительного подряда на изготовление дома размером 10x10 метров из оцилиндрованного бревна и поставки материалов на изготовление указанного дома. 16.09.2015 между сторонами был дополнительно заключен устный договор купли-продажи материалов предназначенных для строительства крыши дома, которые были ответчиком поставлены. Крыша дома была смонтирована, однако Бобылева А.А. отказалась принять и оплатить материалы. 04.09.2015 Маменко С.Н. уведомил Бобылеву А.А. об отказе в исполнении договора подряда в связи с недостатками фундамента. 26.09.2016 Маменко С.Н. отказался от исполнения договоров поставки материалов № 98 от 23.12.2014 и купли-продажи материалов от 16.09.2015 на основании ст. 454, 484 ГК РФ и 27.09.2016 продал оцилиндрованное бревно (некачественное) Лосеву И.В. по цене 58 000 руб. за 56 куб.м, которое пошло на строительство сруба дома, расположенного по адресу: Смоленская область, Смоленский район, Козинское с/п, д. Туринщина, д. 52-а. Поскольку заказчик обязательства, установленные договором не выполнил, разрешения необходимые для производства работ на объекте, техническую документацию не представил, поставленные материалы в полном объеме не оплатил ответчик был вправе заявить односторонний отказ, в связи, с чем договор прекратил свое действие.

Просит суд, уточнив требования, признать договор строительного подряда от 23.12.2014, заключенный между ИП Маменко С.Н. и Бобылевой А.А., прекратившим свое действие с 04.09.2015, обязать Бобылеву А.А. вернуть неоплаченный товар: доску 50*200*6 (40 шт.), доску 25*150*6 (110 шт.), рейку 25*50*1,5 (108 шт.), скользящую опору (160 шт.), монтажную пластину (66 шт.), металлочерепицу 2,25*0,5 (66 шт.), конек плоский 150*150 (19 шт.), гидропароизоляцию рулонную (240 кв.м).

Представитель Бобылевой А.А. – Етишева В.В. встречные уточненные иски требования не признала, пояснив, что ИП Маменко С.Н. не представлено доказательств, что оспариваемый им договор прекратил свое действие, поскольку акт принятых работ сторонами не подписан.

Кроме того, к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, привлечен Лосев И.В., который в судебном заседании поддержал заявленное к Бобылевой А.А. требование об истребовании имущества, обосновав их тем, что 27.09.2016 он приобрел у Маменко С.Н. оцилиндрованное бревно (некачественное) по цене 58 000 руб. за 56 куб.м, которое находится на земельном участке, расположенном по адресу: Смоленская область, Смоленский район, Козинское с/п, д. Туринщина, д. 52-а, принадлежащем Бобылевой А.А.. Просит суд истребовать данное имущество из ее владения.

Представитель Бобылевой А.А. – Етишева В.В. также не признала иски требования третьего лица, сославшись на то, что отсутствуют доказательства того, что приобретенные Лосевым И.В. материалы находятся на земельном участке, принадлежащем Бобылевой А.А.

Заслушав объяснения сторон, свидетелей, экспертов, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как предусмотрено п.1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 данного Кодекса (пункт 2).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В соответствии с положениями пунктов 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

Пунктом 3 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" регулируются отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливаются права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с положениями статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст. 4, ч. 1 ст. 27 указанного Закона РФ, продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В соответствии со ст. 28 указанного Закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 23.12.2014 между Бобылевой А.А. (заказчик) и ИП Маменко С.Н. (подрядчик) (л.д.6-7 том 1) заключен договор строительного подряда, согласно п.1.1 которого подрядчик обязался построить (собрать) своими силами и техническими средствами из своих материалов дом 10Х 10 в полуторозэтажном исполнении, диаметр 200, и сдать его заказчику, который в силу п.1.2 обязуется принять и оплатить результаты работы в соответствии с условиями договора.

В силу п.2.1.1 подрядчик обязался изготовить дом 10 X 10 в строгом соответствии с действующими строительными нормами и правилами, распространяемыми на подобного вида конструкции.

Пунктом 3.1 стороны пришли к соглашению, о том, что общая стоимость работ по изготовлению (сборке) дома 10Х 10 с крышей составляет 406 100 руб.

Договором также установлено, что подрядчик обязуется построить дом 10 X10 в срок 45 рабочих дней (п.5). При этом дополнительным соглашением от 16.09.2015 пункт 5 договора строительного подряда от 23.12.2014 изложен в следующей редакции: «Подрядчик обязуется построить объект, указанный в п. 1.1 - начало монтажа 10.09.2015, окончания монтажа 01.11.2015».(л.д.10 том 1).

23.12.2014 между Бобылевой А.А. и ИП Маменко С.Н. заключен договор поставки № 98 (л.д.8-9 том 1), согласно условий которого Маменко С.Н. (поставщик) обязался единовременно поставить Бобылевой А.А. (покупатель) оцилиндрованное бревно диаметром 200 мм с чашкой, парода сосна, 54 куб.м, для осуществления строительства зданий объектов недвижимости, на общую сумму 502 200 руб.. Поставить товар обязался в течение 110 календарных дней.

23.12.2014 ИП Маменко С.А. составлена расписка (л.д.23 том 1), из которой следует, что он получил от Бобылевой А.А. деньги в сумме 940 000 руб. на строительство дома из оцилиндрованного бревна, диаметром 200 мм (порода сосна), размер 10 X 10, в полуторозэтажном исполнении по адресу: Смоленский район, Козинское с/п, д. Туринщина, д. 52-а.

Как следует из материалов дела, 02.09.2015 Бобылева А.А. потребовала от ИП Маменко С.Н. выплаты неустойки и осуществления работ по изготовлению дома в срок до 20.09.2015 (л.д.11 том 1), а Маменко С.Н. в свою очередь вручил ей уведомление об отказе от исполнения договора строительного подряда с указанием на то, что заказчик не предоставил подрядчику проект или эскиз объекта строительства, а также что выполненный самостоятельно заказчиком фундамент дома имеет ряд дефектов, устранить которые без дополнительных затрат Бобалева А.А. отказывается (л.д.27,28 том 1).

Объект строительства возведен и был готов к передаче заказчику, о чем был составлен акт приемки выполненных работ от 03.12.2015, от подписания которого Бобылева А.А. отказалась (л.д.49 том 1).

Поскольку в ходе судебного разбирательства возник спор о недостатках выполненных работ (оказанной услуги) и причинах из возникновения, по ходатайству представителя Маменко С.Н. – Лосева И.В. судом по делу была назначена комплексная судебная строительная товароведческая экспертиза, производство которой поручено ООО «Бюро инвентаризации, оценки и межевания».

Как следует из экспертного заключения ООО «Бюро инвентаризации, оценки и межевания» от 03.08.2016 (л.д.151-205 том 1) и дополнениях к нему от 19.05.2017 (л.д. 52-98, т.2) точный перечень производимых работ подрядчиком в соответствии с договором строительного подряда от 23.12.2014 отсутствует, также как и проектная

документация на строительство дома 10 x 10 в полуторазтажнм исполнении диаметром 200. В связи с эти определить точный перечень необходимых работ, по строительству (сборке) дома 10 x10 в полуторазтажном исполнении, производимых подрядчиком в рамках договора подряда от 23.12.2014, экспертным путем не представляется возможным. Вместе с тем, в ходе выезда на объект установлено, что подрядчиком произведены следующие работы по строительству (сборке) дома 10x10 в полуторазтажном исполнении, диаметром 200: сборка сруба дома из оцилиндрованного бревна диаметром 200 мм из хвойных пород, размерами в плане 10 x 10 м (5 стен), высота стен до фронтонов 5,0 м (25 венцов), высота фронтонов 2,4 м (12 венцов), устройство внутренней перегородки из оцилиндрованного бревна диаметром 200 мм высотой 3,2 м (16 венцов); устройство стропильной системы двускатной из досок сечением 150*50 мм, 25*150мм, 200*50мм; устройство обрешётки из досок сечением 150*(25-30) мм; обработка стропильной системы противопожарным составом; устройство гидропароизоляции; устройство кровли из металлочерепицы.

В ходе обследования выявлены следующие несоответствия с требованиями нормативных документов:

не выполнена огнезащитная обработка обрешетки (нарушение требований СНиП 2.01.02-85* п. 1.8). Данный дефект образовался в результате проведения работ по строительству дома, является несущественным недостатком (устранимый). Минимальный набор работ для устранения данного недостатка: разборка кровельного покрытия, демонтаж гидропароизоляции, демонтаж обрешетки, обработка огнезащитными составами обрешетки, монтаж кровли);

устройство стропильной системы выполнено с нарушением требований «ТТК. Устройство двускатной крыши при строительстве индивидуального жилого дома» п. 3.6.3. Данный дефект образовался в результате проведения работ по строительству дома, является несущественным недостатком. Минимальный набор работ для устранения данного недостатка: разборка кровельного покрытия, демонтаж обрешетки, демонтаж стропильной системы, устройство запилы, монтаж кровли.

Стоимость устранения указанных дефектов, образовавшихся в результате проведения работ по строительству дома №52А по адресу: Смоленский район, Козинское с/п, д. Туринщина, составляет 250 832 руб.

Допрошенные в судебном заседании эксперты ООО «БИНОМ» Владимиров Р.В. и Моториков В.В. поддержали выводы, указанные в экспертном заключении и дополнениях к нему. Дополнительно указали, подрядчиком выполнены все условия договора строительного подряда от 23.12.2014 об изготовлении дома размером 10 x 10.

У суда не имеется оснований сомневаться в компетентности и обоснованности выполненных экспертами ООО «БИНОМ» экспертного заключения и дополнений к нему, поскольку они составлены квалифицированными специалистами, имеющими необходимое образование, стаж, опыт строительной и оценочной деятельности. Данные заключения, не были оспорены сторонами, в связи, с чем принимается судом за основу при вынесении решения.

При таких обстоятельствах, с учетом выводов экспертных заключений, суд приходит к убеждению, что спорный объект строительства возведен в соответствии с условиями договора строительного подряда от 23.12.2014, при этом на объекте имеется ряд недостатков, которые возникли по вине подрядчика и подлежат устранению.

В соответствии с пунктом 1 ст. 29 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Исходя из разъяснений, изложенных в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей

необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статьи 1098 ГК РФ).

Поскольку право выбора вида требований принадлежит потребителю, истцом заявлено требование о возмещении убытков понесенных на расходы по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами в размере 250 832 руб.

При этом, суд не может согласиться с доводом представителя Маменко С.Н. о том, что Бобылевой А.А. не представлено доказательств фактического несения расходов на устранение недостатков выполненной ответчиком работы по следующим основаниям.

Так, по смыслу абзаца 5 пункта 1 статьи 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушенное право потребителя может быть восстановлено не только путем взыскания фактически понесенных им расходов, но и путем взыскания расходов, которые он понесет для исправления допущенных ответчиком при строительстве дома недостатков. В материалах дела имеются доказательства наличия недостатков выполненных ответчиком работ, в обоснование размера расходов, необходимых для устранения указанных недостатков имеется заключение экспертов, которое ответчиком не опровергнуто. Доказательств отсутствия необходимости выполнения работ, необходимых для устранения выявленных недостатков ответчиком в судебном заседании не представлено.

Таким образом, суд, разрешая данное требование с учетом вышеприведенных норм законодательства, полагает, что оно подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку экспертами установлено, что стоимость устранения дефектов, образовавшихся в результате проведения работ по строительству дома №52А по адресу: Смоленский район, Козинское с/п, д. Туринщина, то есть по вине подрядчика, составляет 250 832 руб.

Также Бобылевой А.А. заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков окончания выполнения работ в размере 406 100 руб.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, - общей цены заказа.

При этом, абз. 4 п. 5 ст. 28 ФЗ "О защите прав потребителей" установлено, что сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Учитывая все существенные обстоятельства дела, суд исходит из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что нарушение сроков выполнения работ произошло по вине ответчика.

Как следует из материалов дела, при заключении договора подряда стороны не согласовали данные о строящемся объекте, истица не предоставила проектную документацию, в соответствии с которой осуществляется строительство дома.

Как следует из пояснений представителя Бобылевой А.А., объект строительства не построен до настоящего времени, работы по его возведению выполнены в не полном объеме.

Вместе с тем, в судебном заседании эксперты пояснили, что условия договора подряда от 23.12.2014 ИП Маменко С.Н. выполнены в полном объеме.

При таких обстоятельствах, учитывая, что по договору строительного подряда не определен объем выполняемых подрядчиком работ, при этом установить конкретный перечень еще невыполненных ответчиком работ не представляется возможным, в связи, с чем суд не усматривает оснований для взыскания с Маменко С.Н. неустойки за нарушение сроков окончания выполнения работ.

Согласно п.45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 года №17, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи, с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

С учетом вышеизложенного, а также установленного судом факта нарушения прав Бобылевой А.А. подрядчиком ИП Маменко С.Н., требование заказчика о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда судья руководствуется требованиями ст.151, 1101 ГК РФ и учитывает характер причиненных Бобылевой А.А. нравственных и физических страданий, длительность нарушения прав, исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом всех обстоятельств дела суд оценивает причиненный Бобылевой А.А. моральный вред в размере 10 000 руб., подлежащий взысканию с Маменко С.Н., поскольку из имеющихся в материалах дела сведений о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей усматривается, что 27.01.16 статус ИП Маменко С.Н. прекращен.

Вместе с тем, в силу абз.1 ст.24 ГК РФ, гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Анализ приведенных норм материального права определяющих особенности правового статуса гражданина, занимающегося предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, позволяет сделать вывод о том, что, юридически имущество индивидуального предпринимателя, используемое им в личных целях, не обособлено, от имущества, непосредственно используемого для осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности. Индивидуальный предприниматель отвечает по обязательствам, в том числе связанным с предпринимательской деятельностью, всем своим имуществом, за исключением того, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

В силу ч.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из представленных в материалы дела документов следует, и не оспаривается сторонами, что истица обращалась к подрядчику с требованиями о выплате неустойки, но не просила о возмещении убытков в связи с несением расходов по устранению недостатков выполненной работы.

Учитывая данные обстоятельства, суд не находит оснований для взыскания с Маменко С.Н. штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, поскольку Бобылева А.А. к ответчику с требованием о возмещении убытков в досудебном порядке не обращалась.

Кроме того, Бобылева А.А. просит взыскать с ИП Маменко С.Н. понесенные ей судебные расходы на оплату отчета ООО «Центр оценок и экспертиз» от 11.03.2016.

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу абзаца девятого ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 21 января 2016 года "О некоторых вопросах применения

законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Поскольку Бобылевой А.А. не доказана необходимость несения расходов на составление данного экспертного заключения, поскольку оно было проведено по ее личной инициативе за рамками судебного разбирательства, не было необходимо для поддержания ее позиции при предъявлении иска в суд и не принято судом в качестве доказательства при вынесении решения, суд отказывает в удовлетворении данного требования.

Требование Маменко С.Н. о признании договора строительного подряда от 23.12.2014, заключенного между ним и Бобылевой А.А., прекратившим свое действие с 04.09.2015, не подлежит удовлетворению, поскольку данный договор строительного подряда исполнен, поэтому правовых оснований для признания его прекратившим свое действие, не имеется.

Разрешая требование Маменко С.Н. о возврате неоплаченного товара, суд исходит из следующего.

Согласно выводам судебной экспертизы (л.д.20 том 1) в ходе обследования сруба дома, размером 10х10 метров, из оцилиндрованного бревна, расположенного по адресу: Смоленская область, Смоленский район, Козинское с/п, д. Туринщина, д. 52-а, выявлено применение следующих лесо-пиломатериалов и объемов: оцилиндрованное бревно диаметром 200 мм – 56,2 куб.м, доска 50*200*6 (40 шт.), доску 25*150*6 (110 шт.), рейку 25*50*1,5 (108 шт.), а также применение следующих материалов: скользящая опора (160 шт.), монтажная пластина (66 шт.), металлочерепица 2,25*0,5 (66 шт.), конек плоский 150*150 (19 шт.), гидропароизоляция рулонная (240 кв.м).

Маменко С.Н. заявлено требование к Бобылевой А.А. о возврате вышеуказанных строительных материалов, которые не оплачены Бобылевой А.А., за исключением оцилиндрованного бревна, которые в настоящее время являются конструктивной частью сруба дома, при этом иск о взыскании соответствующего денежного эквивалента истцом не заявлен, что свидетельствует о том, что Маменко С.Н. выбран неверный способ защиты свое нарушенного права.

При таких обстоятельствах, суд отказывает в удовлетворении требования Маменко С.Н. о возврате товара.

Требование третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, Лосева И.В. об истребовании имущества, суд не находит также подлежащим удовлетворению в силу следующего.

В обоснование своих доводов, Лосевым И.В. представлен договор купли-продажи строительных материалов от 27.09.2016 (л.д.226 том 1), согласно которого он приобрел у Маменко С.Н. оцилиндрованное бревно (породы сосна, диаметр 200) в количестве 56 куб.м, расположенное в срубе дома по адресу: Смоленский район, д. Туринщина, д. 52-а, по цене 58 000 руб.

Из материалов дела усматривается, что Бобылевой А.А. еще 23.12.2014 по договору поставки № 98 были приобретены у Маменко С.Н. и оплачены ему строительные материалы, которые в последствии были использованы в возведении сруба, на принадлежащем ей земельном участке Смоленская область, Смоленский район, Козинское с/п, д. Туринщина, д. 52-а.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Маменко С.Н. продал Лосеву И.В. не принадлежащее ему имущество, не свободное от прав третьих лиц. Поскольку собственником данного имущества является Бобылева А.А., каких-либо оснований для удовлетворения требований Лосева И.В. не имеется. При этом, Лосев И.В. не лишен права обратиться суд за защитой своих прав, предъявив иск к продавцу.

В силу ч. 2 ст. 85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу, в случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы, и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной.

Из заявлений ООО «БИНОМ» (л.д. 147 том 1 и л.д. 49 том 2) усматривается, что оплата за проведенную по делу экспертизу в размере 32 000 руб., а также за дополнительную экспертизу в размере 12 000 руб. произведена не была.

В соответствии с ч. 3 ст. 95 ГПК РФ суд взыскивает с Маменко С.Н. в пользу ООО «БИНОМ» расходы за производство экспертизы в размере 44 000 руб.

Также, на основании ч.1 ст.103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию в доход государства госпошлина, от уплаты, которой, в силу ч.3 ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей», истица была освобождена при подаче искового заявления в суд.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Бобылевой Анны Антоновны удовлетворить частично.

Взыскать с Маменко Сергея Николаевича в пользу Бобылевой Анны Антоновны в счет возмещения убытков денежные средства в размере 250 832 руб.; компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Бобылевой Анне Антоновне – отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Маменко Сергею Николаевичу – отказать.

В удовлетворении требований третьего лица Лосева Игоря Владимировича, заявляющего самостоятельные требования - отказать.

Взыскать с Маменко Сергея Николаевича госпошлину в доход местного бюджета в размере 6008,32 руб.

Взыскать с Маменко Сергея Николаевича в пользу ООО «БИНОМ» 44 000 руб. в счет оплаты судебной экспертизы

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Промышленный районный суд в течение месяца с момента изготовления его в мотивированной форме.

Судья

О.А. Волкова

