

Решение
Именем Российской Федерации

12 декабря 2019 года

город Смоленск

Смоленский гарнизонный военный суд в составе:
председательствующего Стукалова Д.В.,
при секретаре судебного заседания Иволгиной Ю.Д.,
с участием представителя ответчика Етишевой В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении военного суда, гражданское дело по исковому заявлению представителя федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» Бирюковой О.В. о взыскании с бывшего военнослужащего ^{войсковой части 21034 старшего лейтенанта запаса Гордеева} излишне выплаченных денежных средств,

установил:

14 марта 2019 года представитель ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – ЕРЦ) Бирюкова обратилась в суд с иском, в котором указала, что после увольнения Гордеева с военной службы и исключения его из списков личного состава войсковой части с 6 мая 2011 года, последнему с 1 февраля 2012 года по 31 июля 2015 года производилась выплата денежного довольствия. При этом за указанный период со счета ЕРЦ ответчику были перечислены денежные средства в размере 13' ⁰⁰ рублей 42 копеек.

Одновременно Бирюкова указала, что об исключении Гордеева из списков личного состава воинской части с вышеуказанной даты должностным лицам ЕРЦ стало известно 10 декабря 2015 года, когда кадровыми органами МО РФ соответствующие сведения были внесены в единую базу данных СПО «Алушта» с отражением информации об ошибочном вводе сведений о прохождении ответчиком военной службы по контракту.

Полагая, что Гордееву произведены непричитающиеся ему выплаты денежного довольствия, представитель истца просит суд взыскать с последнего денежные средства в вышеуказанном размере.

20 мая 2019 года Смоленским гарнизонным военным судом было вынесено заочное решение, иск ЕРЦ был удовлетворен, и с Гордеева взысканы излишне выплаченные денежные средства.

По заявлению ответчика 3 декабря 2019 года приведенное заочное решение было отменено и производство по делу возобновлено.

В судебном заседании представитель ответчика Етишева требования истца не признала и заявила о пропуске срока обращения в суд с иском.

Истец и ответчик, а также третье лицо – ^{Гордеев}, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд не

прибыли, сведений о причинах неявки не представили.

При этом представитель истца Бирюкова в своем письменном отзыве указала, что срок исковой давности на обращение в суд она не пропустила, поскольку ввод сведений в СПО «Алушта» в декабре 2015 года не позволил установить факт необоснованных выплат и инициировать обращение в суд, ввиду отсутствия приказа об исключении ответчика из списков личного состава воинской части и отсутствии сведений об адресе места жительства Гордеева.

Кроме того, Бирюкова указала, что правовые основания для обращения в суд у ЕРЦ возникли не ранее 27 октября 2016 года – с даты поступления в ЕРЦ выписки из приказа об исключении ответчика из списков личного состава воинской части.

В своем письменном заявлении Гордеев указал, что иск не признает и указал на пропуск истцом срока исковой давности.

Выслушав представителя ответчика, исследовав письменные доказательства, военный суд приходит к следующим выводам.

Так, согласно ст. ст. 196 и 200 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как видно из представленных истцом доказательств (копий расчетных листков, реестров на зачисление денежных средств на карточный счет и выписки по контракту клиента), перечисление денежных средств ЕРЦ на платежную карту № , открытую на имя Гордеева, после 10 августа 2015 года прекращено.

При таких обстоятельствах, военный суд приходит к выводу, что должностным лица ЕРЦ еще в августе 2015 года стало известно о произведенных излишних выплатах Гордееву.

Каких-либо доказательств об обратном истцом не представлено.

С иском представитель ЕРЦ обратилась в суд только 14 марта 2019 года, тем самым пропустила процессуальный срок.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу ст. 205 ГК РФ, а также п. 3 ст. 23 ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, не подлежит восстановлению независимо от причин пропуска.

В п. 17 приведенного постановления указано, что в силу п. 1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, если такое заявление было принято к производству.

При этом положение этого пункта не применяется, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных ГПК РФ требований.

Учитывая вышеизложенное, военный суд приходит к выводу, что иск удовлетворению не подлежит.

Ссылки Бирюковой о том, что о непричитающихся ответчику выплатах должностным лицам ЕРЦ стало известно только 10 декабря 2015 года, когда работниками кадровых органов в СПО «Алушта» были внесены соответствующие изменения, суд находит неубедительными, поскольку, как уже было отмечено выше, перечисление денежных средств Гордееву было прекращено еще в августе 2015 года, а каких-либо объяснений по факту прекращения выплат с указанного месяца истцом в суд не представлено.

Более того, даже с учетом позиции Бирюковой о времени, когда стало известно о непричитающихся ответчику выплатах (10 декабря 2015 года), в суд она обратилась все равно с пропуском срока исковой давности.

Причем ее обращение с иском в Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд в декабре 2018 года не приостанавливает течение трехлетнего срока, поскольку это исковое заявление определением судьи от 17 января 2019 года было возвращено Бирюковой обратно без принятия его к производству.

Основанием для возврата послужило невыполнение истцом указаний судьи о приведении в иске точного места жительства ответчика, изложенных в определении об оставлении иска без движения от 14 декабря 2018 года.

При этом, в суде установлено, что запрос о месте жительства истец направила только 22 января 2019 года, о месте регистрации ответчика истцу стало известно 7 марта 2019 года, а обратилась она с иском в Смоленский гарнизонный военный суд только 14 марта 2019 года.

Ссылки Бирюковой о том, что срок исковой давности необходимо исчислять со дня поступления в ЕРЦ выписки из приказа командира

об исключении Гордеева из списков личного состава воинской части суд находит несостоятельными, поскольку, как она сама указала в своем отзыве, в соответствии с «Инструкцией о порядке взаимодействия органов военного управления...», утвержденной приказом МО РФ от 25 декабря 2017 года № 7, приказы командиров частей в ЕРЦ не поступают, и единственным источником получения информации является база СПО «Алушта».

А как видно из сведений этой базы на 10 декабря 2015 года, в нее внесены все необходимые сведения.

Суд также учитывает, что соответствии со ст. 29 ГПК РФ иск к ответчику, место жительства которого неизвестно, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации.

Принимая во внимание положения ст. 29 ГПК РФ, военный суд находит, что ссылки Бирюковой об отсутствии сведений о месте жительства ответчика являются несостоятельными, поскольку как установлено в суде в базе вышеуказанного СПО имелись сведения о воинской части, где проходил военную службу ответчик, то есть о последнем известном месте его жительства.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, военный суд

решил:

представителю федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» Бирюковой О.В. в удовлетворении искового заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во 2-ой Западный окружной военный суд через Смоленский гарнизонный военный суд в месячный срок, со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий по делу

«КОПИЯ» подпись, с/п	<u>[подпись]</u> Судья
Примечание: документ, удостоверяющий личность работника аппарата	
Подпись: <u>[подпись]</u> Секретарь	
13	12 2019